1. Spór między R. Pańczykiem a Dyrektorem Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie w przedmiocie zmiany wysokości emerytury R. Pańczyka. W okresie od 1 czerwca 1980 r. do 30 lipca 1990 r. R. Pańczyk był funkcjonariuszem organów bezpieczeństwa państwa polskiego. Jako taki R. Pańczyk, aby zostać przyjęty do służby w latach 90, był zobowiązany poddać się postępowaniu weryfikacyjnemu. Ze względu na to, że komisja kwalifikacyjna prowadząca to postępowanie w 1990 r. stwierdziła, iż R. Pańczyk nie dopuścił się naruszenia prawa i jest godny sprawować funkcję funkcjonariusza Urzędu Ochrony Państwa, mógł on kontynuować służbę i ostatecznie wystąpił o przyznanie mu praw emerytalnych w 2009 r. Na mocy ustawy z 2009 r. Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie decyzją z dnia 10 grudnia 2009 r. dokonał ponownego przeliczenia świadczenia emerytalnego R. Pańczyka od dnia 1 stycznia 2010 r. Kwota tego świadczenia została określona na 69% wartości pierwotnej, to jest obniżona o kwotę 400-450 złotych polskich (PLN). Ryszard Pańczyk odwołał się do sądu odsyłającego, domagając się uchylenia powyższej decyzji. Sąd ów rozważa, czy R. Pańczyk nie stał się ofiarą dyskryminacji ze względu na jego dawną działalność w byłych organach bezpieczeństwa państwa. Rzeczony sąd wyjaśnia, że ustawa z 2009 r. ustanawia zasadę odpowiedzialności zbiorowej, sankcjonując bez wyjątku wszystkich byłych funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa państwa, niezależnie od ich postawy patriotycznej, etycznej i moralnej, rodzaju wykonywanych czynności czy zajmowanego stanowiska. Według sądu odsyłającego ustawa z 2009 r. może być niezgodna z prawem Unii. Sąd ten przywołuje w tym zakresie zasady godności ludzkiej, państwa prawa, równości, prawa do rzetelnego procesu i efektywnej kontroli sądowej oraz zasadę proporcjonalności zdefiniowaną przez Trybunał Sprawiedliwości.
2. W dniu 20 stycznia 2018 r. funkcjonariusze Urzędu Celnego w B. przeprowadzili kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o grach hazardowych w lokalu "A" mieszczącym się w P., będącym w dyspozycji skarżącej Spółki. W chwili rozpoczęcia czynności kontrolnych w lokalu znajdowało się 10 automatów do gier, w tym urządzenie o nazwie Hot Spot nr (...) włączone do sieci i gotowe do gry. Z oznaczeń na automacie wynikało, że jego właścicielem jest skarżąca. Urządzenia te nie posiadały poświadczenia rejestracji oraz nie były oznaczone numerami rejestracji. Kontrolującym nie okazano dokumentów wymaganych dla prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na organizowaniu gier na automatach: zezwolenia na urządzanie gier na automatach eksploatowanych w lokalu i regulaminu gier. Powyższe okoliczności stanowiły podstawę do zbadania w drodze eksperymentu trybu działania ww. automatu do gier eksploatowanego w ww. lokalu. W wyniku dokonanego eksperymentu stwierdzono, że gry na ww. automatach są organizowane na urządzeniu elektronicznym w celach komercyjnych a gry miały charakter losowy. Jedną z dostępnych gier był American Poker, z definicji gra hazardowa. Automat nie posiadał poświadczenia rejestracji i był eksploatowany bez wymaganej koncesji na prowadzenie kasyna. Powyższe narusza przepisy [art. 6 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17581037?unitId=art(6)ust(1)&cm=DOCUMENT) i [art. 23a ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17581037?unitId=art(23(a))ust(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 612 z późn. zm.). Szczegółowy opis przebiegu eksperymentu zawarty jest w protokole z przeprowadzonych czynności kontrolnych. Przeprowadzona kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że w lokalu "A" w P. urządzane były gry na automacie w rozumieniu ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, gry miały charakter komercyjny, toczyły się o wygrane pieniężne oraz zawierały elementy losowości. Mając powyższe na uwadze Naczelnik Urzędu Celnego wszczął z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia Spółce kary pieniężnej za urządzanie gier na automatach poza kasynem gry które zakończono wydaniem decyzji z (...) r. wymierzającej Spółce karę pieniężną w wysokości 12.000 zł. Od powyższej decyzji strona, reprezentowana przez pełnomocnika złożyła odwołanie wnosząc o jej uchylenie w całości i umorzenie postępowania w sprawie. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. W skardze do sądu administracyjnego podniesiono zarzuty naruszenia art. 15, 16 i 17 KPP.

3. Wyrokiem z 31 października 2019 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę T. K. na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z 18 grudnia 2018 r. w przedmiocie określenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za poszczególne okresy rozliczeniowe 2013 r. oraz zabezpieczenia jej na majątku podatnika (opisany wyrok i powołane w uzasadnieniu orzeczenia sądów administracyjnych dostępne są w internetowej bazie orzeczeń CBOSA). Sąd pierwszej instancji nie znalazł podstaw do uwzględnienia skargi. Stwierdził przy tym, że organy podatkowe w niniejszej sprawie trafnie przyjęły, że ustalenia poczynione w toku kontroli podatkowej, wskazujące na rozliczanie przez skarżącego faktur VAT, które nie dokumentowały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych, a także wystawianie przez skarżącego takich nierzetelnych faktur, jak również sytuacja majątkowa skarżącego, pozwalają uznać, że zachodzi uzasadniona obawa - w rozumieniu [art. 33 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(1)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, dalej: O.p. - iż ewentualne zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2013 r., którego przybliżoną wysokość określono łącznie na kwotę 698.947 zł z odsetkami za zwłokę, nie zostanie wykonane.

W skardze kasacyjnej podniesiono m.in. zarzuty [art. 145 § 1 pkt 1 lit. a)](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(145)par(1)pkt(1)lit(a)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w zw. z [art. 33 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(1)&cm=DOCUMENT), [art. 33 § 2 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(2)pkt(2)&cm=DOCUMENT) oraz [art. 33 § 4 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(4)pkt(2)&cm=DOCUMENT) oraz [art. 70 § 6 pkt 4](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(70)par(6)pkt(4)&cm=DOCUMENT) O.p., poprzez błędną ich wykładnię na skutek nieuwzględnienia konieczności zastosowania [art. 51 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/68646111?unitId=art(51)ust(1)&cm=DOCUMENT) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U.UE.C z 2007 r. Nr 303, str. 1 z późn. zm.), dalej: Karta, oraz w związku z tym konieczności uwzględniania w procesie wykładni wskazanych wyżej przepisów prawa krajowego zasad ogólnych prawa Unii oraz przepisów szczególnych Karty, to jest art. 17, art. 41 ust. 1 i ust. 2 lit. a) oraz art. 47 Karty;

1) [art. 1 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(1)&cm=DOCUMENT) i [§ 2](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(2)&cm=DOCUMENT) ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych oraz [art. 3 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(3)par(1)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 2](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(2)&cm=DOCUMENT) Traktatu o Unii Europejskiej (dalej TUE) w zw. z [art. 19 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(19)ust(1)&cm=DOCUMENT) akapit 2 TUE poprzez uchylenie się od obowiązku zapewnienia skutecznej ochrony prawnej w sprawie należącej zakresowo do prawa Unii, to jest postępowania wykazującego ścisły związek z podatkiem od towarów i usług, regulowanym dyrektywą 112/WE/2006, a w konsekwencji na rozpoznaniu sprawy wyłącznie w oparciu o krajowe standardy ochrony i krajową praktykę stosowania prawa, pomimo że skarżący wywodził swe zarzuty w sprawie z przepisów prawa Unii,

2) [art. 1 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(1)&cm=DOCUMENT) i [§ 2](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(2)&cm=DOCUMENT) P.u.s.a. oraz [art. 3 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(3)par(1)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 4 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(4)ust(3)&cm=DOCUMENT) TUE w zw. z [art. 6 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(6)ust(1)&cm=DOCUMENT) i [ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(6)ust(3)&cm=DOCUMENT) TUE, poprzez uchylenie się od obowiązku wypełnienia przez Sąd funkcji integracyjnej w stosowaniu prawa Unii na jej całym terytorium, a w konsekwencji na rozpoznaniu sprawy wbrew obowiązkowi dokonywania prounijnej wykładni przepisów prawa krajowego, z pominięciem ogólnych zasad prawa Unii oraz z pominięciem praw podstawowych gwarantowanych Kartą Praw Podstawowych UE, a w konsekwencji na wydaniu rozstrzygnięcia nie zapewniającego efektywności normom prawa unijnego,

3) [art. 1 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(1)&cm=DOCUMENT) i [§ 2](https://sip.lex.pl/#/document/16982716?unitId=art(1)par(2)&cm=DOCUMENT) P.u.s.a. oraz [art. 3 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(3)par(1)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 4 ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(4)ust(3)&cm=DOCUMENT) TUE w zw. z [art. 6 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(6)ust(1)&cm=DOCUMENT) i [ust. 3](https://sip.lex.pl/#/document/17099465?unitId=art(6)ust(3)&cm=DOCUMENT) TUE poprzez uchylenie się od obowiązku badania zgodności z prawem unijnym norm prawa krajowego, to jest [art. 33 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(1)&cm=DOCUMENT), [art. 33 § 2 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(2)pkt(2)&cm=DOCUMENT), [art. 33 § 4 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(33)par(4)pkt(2)&cm=DOCUMENT) oraz [art. 70 § 6 pkt 4](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(70)par(6)pkt(4)&cm=DOCUMENT) O.p., w odniesieniu do całego krajowego porządku prawnego ukształtowanego w sposób, który jest nie do pogodzenia z prawami podstawowymi gwarantowanymi Kartą, to jest z prawem do dobrej administracji, prawem do skutecznego środka odwoławczego i gwarantującego równość stron postępowaniu sądowym oraz z zasadami prawa Unii to jest zasadą legalizmu i praworządności, ochrony własności, prawa do obrony,

4) [art. 145 § 1 pkt 1 lit. c)](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(145)par(1)pkt(1)lit(c)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 51 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/68646111?unitId=art(51)ust(1)&cm=DOCUMENT) Karty poprzez oddalenie skargi i nieuchylenie decyzji w sytuacji, kiedy to krajowe przepisy postępowania zostały ukształtowane w sposób, który uniemożliwia wykonywanie praw wynikających z prawa unijnego, pozostawiając organom administracji zupełną dowolność w decydowaniu o terminie przedawnienia zobowiązań podatkowych, jednocześnie wyłączając prawo podatnika do kwestionowania zasadności istnienia zaległości podatkowej oraz wyłączając kontrolę sądu administracyjnego w tym zakresie,

5) [art. 145 § 1 pkt 1 lit. c)](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(145)par(1)pkt(1)lit(c)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 120](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(120)&cm=DOCUMENT) O.p. w zw. z [art. 51 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/68646111?unitId=art(51)ust(1)&cm=DOCUMENT) Karty, poprzez nieuchylenie decyzji naruszającej zasadę legalizmu i praworządności, w szczególności poprzez naruszenie przez organ podatkowy obowiązku przestrzegania praw podstawowych gwarantowanych Kartą,

6) [art. 145 § 1 pkt 1 lit. c)](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(145)par(1)pkt(1)lit(c)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a. w zw. z [art. 180 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16799056?unitId=art(180)par(1)&cm=DOCUMENT) O.p., poprzez nieuchylenie decyzji opartej o dowody, które nie były właściwe dla rozpoznania sprawy o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych z tytułu podatku regulowanego w całości prawem unijnym,

7) [art. 141 § 4](https://sip.lex.pl/#/document/16982717?unitId=art(141)par(4)&cm=DOCUMENT) p.p.s.a., poprzez niewyjaśnienie w uzasadnieniu decyzji powodów, dla których stwierdzono w sprawie brak naruszenia przepisów Karty.

4. Soufiane El Hassani wystąpił do Konsula Rzeczypospolitej Polskiej w Rabacie o wydanie mu wizy Schengen dla celów odwiedzenia swojej żony i swojego dziecka, będących obywatelami polskimi. W przedmiocie tego wniosku konsul wydał decyzję odmowną w dniu 5 stycznia 2015 r.   Zgodnie z tym, co przewidziano w polskich przepisach proceduralnych, S. El Hassani złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez konsula, który w dniu 27 stycznia 2015 r. ponownie odmówił wydania wizy na tej podstawie, że brak jest pewności co do intencji opuszczenia terytorium Polski przez S. El Hassaniego przed upływem terminu ważności wizy. Skarżący w postępowaniu głównym wniósł wówczas skargę na tę decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Podnosi on w istocie, że odmowa wydania wizy w tych okolicznościach stanowi naruszenie art. 60 ustawy o cudzoziemcach w związku z art. 8 EKPC. Ponadto uważa on, że art. 76 ustawy o cudzoziemcach nie przewiduje standardu ochrony zgodnego z wymaganiami art. 13 EKPC.  Soufiane El Hassani podnosi także, że chociaż jego żona i dziecko są obywatelami polskimi, ustawodawstwo polskie nie zezwala mu – w przeciwieństwie do będących cudzoziemcami małżonków obywateli innych państw członkowskich Unii – na wniesienie skargi do sądu administracyjnego w przypadku odmowy wydania wizy.   W odpowiedzi na skargę z 30 marca 2015 r. Minister Spraw Zagranicznych wniósł o odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej zgodnie z art. 5 pkt 4 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a posiłkowo o oddalenie skargi i umorzenie postępowania.   W konsekwencji S. El Hassani wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o zwrócenie się do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczącego wykładni art. 32 ust. 3 kodeksu wizowego w celu rozstrzygnięcia, czy przepis ten obejmuje swoim zakresem stosowania również prawo do wystąpienia o sądową kontrolę decyzji odmawiającej wydania wizy. Postanowieniem z 24 listopada 2015 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił skargę na podstawie art. 5 pkt 4 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, orzekając, że sprawa ze skargi wniesionej na decyzję o odmowie wydania przez konsula wizy Schengen nie należy do właściwości sądu administracyjnego. Ponadto sąd ten odmówił zwrócenia się z pytaniem prejudycjalnym do Trybunału. W dniu 28 kwietnia 2016 r. S. El Hassani wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, podnosząc w istocie, że jako obywatel państwa trzeciego niebędący członkiem rodziny obywatela państwa członkowskiego Unii w rozumieniu ustawy o wjeździe na terytorium został pozbawiony prawa do skutecznego środka odwoławczego do sądu, co stanowi naruszenie art. 13 EKPC oraz art. 32 ust. 3 kodeksu wizowego w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), które gwarantują prawo do skutecznego środka odwoławczego do sądu. Według sądu odsyłającego w polskim porządku prawnym możliwość zaskarżenia do sądu administracyjnego decyzji w sprawach wiz jest uzależniona zarówno od tego, który organ wydał kwestionowaną decyzję, jak i od statusu osoby wnoszącej skargę.  O ile bowiem decyzje krajowych organów o odmowie wydania wizy wydane przez komendanta placówki Straży Granicznej albo Ministra Spraw Zagranicznych oraz o odmowie przedłużenia wizy wydane przez wojewodę podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego, o tyle nie zawsze tak jest w wypadku decyzji o odmowie wydania wizy, w tym wizy Schengen, wydanej przez konsula. Obywatel państwa trzeciego może wnieść skargę do sądu administracyjnego na taką decyzję, tylko jeśli jest członkiem rodziny obywatela państwa członkowskiego Unii, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – strony umowy o EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o wjeździe na terytorium. Pozostałym obywatelom państw trzecich przysługuje zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 ustawy o cudzoziemcach wyłącznie administracyjny środek odwoławczy, mianowicie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ten sam organ. Sąd odsyłający stwierdza, że brak właściwości sądów administracyjnych w sprawach wiz wydawanych przez konsulów, co przewiduje art. 5 pkt 4 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, może naruszać art. 32 ust. 3 kodeksu wizowego w związku z art. 47 akapit pierwszy karty, który gwarantuje prawo do skutecznego środka prawnego przed sądem. W tych okolicznościach Naczelny Sąd Administracyjny postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy art. 32 ust. 3 [kodeksu wizowego], z uwagi na motyw 29 preambuły [do tego kodeksu] i art. 47 akapit pierwszy [karty], należy rozumieć w ten sposób, że nakłada na państwo członkowskie obowiązek zagwarantowania środka zaskarżenia (odwołania) do sądu?”.

**Art. 32 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 810/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks wizowy (Dz.U. 2009, L 243, s. 1), zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 610/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. (Dz.U. 2013, L 182, s. 13) (zwanego dalej „kodeksem wizowym”).**

5. Postanowieniem z 8 września 2022 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Warszawie odrzucił skargę S. M. M. na postanowienie Rady do Spraw Uchodźców z 12 stycznia 2022 r., nr RdU-314-1/S/21, w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej. W uzasadnieniu swego postanowienia sąd pierwszej instancji wskazał, że pismem z 21 lutego 2022 r. S. M. M. (dalej: "skarżący") wniósł skargę na w/w postanowienie Rady do Spraw Uchodźców utrzymujące w mocy postanowienie Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z 7 października 2021 r., w przedmiocie odmowie wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej. Składając skargę, profesjonalny pełnomocnik dołączył do niej poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego "we wszystkich sprawach toczących się przed Strażą Graniczną i Urzędem do spraw Cudzoziemców". Przewodniczący Wydziału stwierdził, że załączone do skargi pełnomocnictwo o wskazanej treści nie obejmuje swoim zakresem przedmiotowym umocowania pełnomocnika do działania w imieniu skarżącego w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Wobec powyższego zarządzeniem z 24 marca 2022 r. wezwał profesjonalnego pełnomocnika skarżącego do uzupełnienia braku formalnego skargi, w terminie siedmiu dni pod rygorem jej odrzucenia, poprzez nadesłanie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii pełnomocnictwa procesowego, z którego treści wynika uprawnienie do reprezentowania strony przed wojewódzkim sądem administracyjnym bądź przed sądami administracyjnymi.

W odpowiedzi na wezwanie, w zakreślonym terminie pełnomocnik w piśmie z 8 kwietnia 2022 r. nadesłał wyjaśnienie, że poświadczona za zgodność z oryginałem kserokopia odnośnego pełnomocnictwa procesowego została przez niego złożona wraz ze skargą, ale dla uniknięcia wszelkich wątpliwości kserokopię pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z oryginałem ponownie załączył do wspomnianego pisma.

Sąd pierwszej instancji w tych okolicznościach stwierdził, że należało odrzucić skargę, z uwagi na brak uczynienia zadość wezwaniu i nie uzupełnienia braku formalnego skargi, polegającego na złożeniu pełnomocnictwa procesowego uprawniającego do działania w imieniu skarżącego przed sądami administracyjnymi bądź wojewódzkim sądem administracyjnym.

W ocenie sądu pierwszej instancji złożenie pełnomocnictwa, z którego treści wynika umocowanie pełnomocnika do reprezentowania skarżącego w postępowaniach przed Strażą Graniczną i Urzędem do Spraw Cudzoziemców, nie czyni zadość wymaganiom przewidzianym w art. 37 § 1 i art. 46 § 3 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2022, poz. 329 ze zm., Ppsa), bowiem postępowanie administracyjne i postępowanie sądowoadministracyjne są odrębnymi postępowaniami prowadzonymi w oparciu o odrębne regulacje prawne oraz na podstawie odrębnych akt sprawy.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, S. M. M., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie m.in.:

1) art. 22 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/EU z 26 czerwca 2013 w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (Dz. U. UE. L. 2013.180.60, dyrektywa 2013/32) w zw. z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz. Urz. z 2012 r. Nr C 326, str. 391-407), poprzez odrzucenie skargi wniesionej na podstawie pełnomocnictwa niewątpliwie udzielonego przez skarżącego, lecz obciążonego - w ocenie sądu - pewnymi wadami redakcyjnymi, których można byłoby z łatwością uniknąć, gdyby polskie władze, w wykonaniu obowiązku spoczywającego na nich z mocy art. 22 ust. 1 dyrektywy 2013/32, dopuściły skarżącego do kontaktu z profesjonalnym pełnomocnikiem;

2) art. 46 ust. 1 oraz ust. 3, jak również pkt 50 preambuły dyrektywy 2013/32, w zw. także z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, poprzez dokonanie takiej wykładni pełnomocnictwa udzielonego przez skarżącego w niezwykle trudnych okolicznościach osobistych oraz bez możliwości uzyskania jakiegokolwiek rozeznania lub porady co do stanu prawnego swojej sprawy, która to wykładnia poprzez swój nadmierny i nieuzasadniony rygoryzm formalny pozbawia skarżącego wynikającego z powyższych przepisów prawa do rozpatrzenia sprawy co najmniej przez sąd pierwszej instancji.

**Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/32/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wspólnych procedur udzielania i cofania ochrony międzynarodowej (przekształcenie)**

**Ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej**

*Artykuł 22*

**Prawo do pomocy i reprezentacji prawnej na wszystkich etapach postępowania**

1.   Wnioskodawcom zapewnia się możliwość skutecznej konsultacji na ich własny koszt, z doradcą lub zastępcą prawnym, dopuszczonym lub uprawnionym do takiej działalności na mocy prawa krajowego, w sprawach związanych z ich wnioskami o udzielenie ochrony międzynarodowej, na wszystkich etapach postępowania, w tym po wydaniu decyzji odmownej.

2.   Państwa członkowskie mogą zezwolić organizacjom pozarządowym na zapewnianie wnioskodawcom pomocy lub reprezentacji prawnej w postępowaniach przewidzianych w rozdziale III i rozdziale V zgodnie z prawem krajowym.

*Artykuł 24*

**Wnioskodawcy potrzebujący szczególnych gwarancji proceduralnych**

1.   Państwa członkowskie oceniają, w rozsądnym terminie po złożeniu wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej, czy wnioskodawca jest wnioskodawcą potrzebującym szczególnych gwarancji proceduralnych.

2.   Ocena, o której mowa w ust. 1, może zostać włączona do istniejących procedur krajowych lub do oceny, o której mowa w art. 22 dyrektywy 2013/33/UE, i nie musi mieć formy procedury administracyjnej.

3.   Państwa członkowskie zapewniają udzielenie wnioskodawcom, w przypadku gdy zidentyfikowano ich jako wnioskodawców potrzebujących szczególnych gwarancji proceduralnych, odpowiedniego wsparcia, aby umożliwić im korzystanie z praw i wywiązywanie się z obowiązków przewidzianych w niniejszej dyrektywie w trakcie całej procedury azylowej.